

Odpověď na článek pana Tomáše Grünwalda

Pane Grünwalde, nabídl jste mi možnost odpovědět na Váš článek. Využívám ji. Aby odpovědi byly srozumitelné, zvolil jsem formu vepsání reakcí přímo do Vašeho článku. Ten je zelený, mé odpovědi jsou červené. Nicméně Váš článek je poměrně dost dlouhý a se stejně dlouhými odpověďmi by se stal už úplně nečitelným. Proto jsem si dovolil vynechat některé pasáže, které nepovažuji za hlavní, nebo se domnívám, že je naprosto zbytečné na ně reagovat. Třeba si příště raději sedneme a věci si vyřkáme. Pokud ovšem budete otevřeně komunikovat. Nejlépe ve formátu SPRDUS a Spolek OKO.

Bdělé OKO nad SPRDUSEm

01.10.2017 | Tomáš Grünwald | Zobrazit diskuzi (0) »

Opět se mi dostal po čase do ruky časopis OKO. Musím se přiznat, že mě tentokrát potěšil o něco více. Pan zastupitel se skoro v celém čísle zabývá problematikou školství, respektive nově vzniklým Spolkem rodičů a přátel školy SPRDUSEm. **Pane Grünwalde, pro upřesnění, z 20stránkového časopisu bylo školství věnováno 5 stránek a z nich bylo vašemu spolku věnováno pouze 2,5 stránky. To je 12,5 %, nikoliv skoro celé číslo, jak uvádíte.** Není to sice nijak pozitivní čtení, ale jak se říká – i negativní reklama, je reklama. Ale nechci se rozepisovat, půjdu rovnou k věci, abych se pokusil vysvětlit spoluobčanům, v čem se pan zastupitel mýlí a o co nám lidem ze Spolku jde.

Ad 1) Petice

V době vzniku zmiňované petice jsme všichni cítili zděšení nad tím, co se na naší škole děje.

A teď už zděšení nejste, protože máte SPRDUS a ten vše vyřeší. Na minulost se neohlížíte, protože je to jako „dívat se na fotky své bývalé přítelkyně a utápět se v slzách“ (viz níže).

Dobře si ale pamatuji, jak jste při schůzce s učitelkami nechali jimi ostouzet svou členku, která odešla dříve z jednání například slovy: „Ta paní se mi moc nelíbí“. Nikdo jste se jí tehdy nezastal, všichni jste mlčeli, ne-li pomalu pokyvovali. Hlavně, aby se paní učitelky nezlobily na vás a dále s vámi jednaly. A tak jste stáhli ponížene dopisy, dokumenty z internetu, výměnou za jiné, kterými vás škola v podstatě přitlačila, že je taky zveřejní, nebo s nimi bude nějak pracovat.

V těch vašich navíc byla i jedna, dvě věty, které měly počátek u pí učitelky Howe, což tvrdému jádru školy vadilo. Takové věty se v našem základním školství nepřípouštějí. A tak v podobném duchu autocenzury pokračujete, když postupně negujete vše, kvůli čemu petice vznikla. Už tvrdíte, že nebyla namířena proti škole a ředitelce, ale že jejím smyslem bylo škole pomoci. Toto vaše tvrzení se ale nejen v textu petice velmi obtížně hledá.

Proto mnoho rodičů petici podepsalo, včetně mě, byť nejsem původcem petice. Petice otevřela dveře zástupcům rodičů k dialogu s radnicí i se zástupci školy. **Tedy jinými slovy, do petice žádný dialog neprobíhal (někdo mu snad bránil?), pí Čechová na školské radě i po petici spokojeně konstatovala, že: „Já vnímám, že za poslední roky se škola zvedá, vyřešily se problémy v hospodaření a účetnictví a škola funguje dobře“. Můžete mi tedy říci, co vlastně bylo na škole špatně, když vaše členka pí Čechová si školu tak pochvalovala?**

Nebylo naším zájmem vyvolat zemětřesení, které by se podepsalo na našich dětech. Ale spíš vytvořit podmínky takové, aby se jim dostalo co nejlepšího vzdělání. **Pro vytvoření takových podmínek je forma protestní petice s ostrými obraty opravdu ideální nástroj... Těžko uvěřit. Nicméně petice mimo jiné navázala i na předcházející písemné prohlášení rodičů, podle kterého se rozpadl učitelský sbor na 1. stupni a došlo k manažerskému selhání ředitelky.**

Petice tedy splnila svůj účel. Vracet se k ní je jako se dívat na fotky své bývalé přítelkyně a utápět se v slzách. Jistě, je to dobrá téma pro politický boj, ale jsem pevně přesvědčen, že při příštích volbách toto téma žádné politické body nepřinese. Nota bene někomu, kdo sice na jednání chodil, kdo vyčítal zástupcům rodičů, že byli rozstřílení politickými matadory, ale sám přišel velmi špatně připraven, takže jeho otázka vzbudila podivení všech zúčastněných. Kromě jedné nepřipravené otázky jste se na schůzkách choval přesně jako princ Drsoň: „budu to zpovzdálí pozorovat“, abyste pak mohl zástupce rodičů nařknout z amaterismu. Ano, jsme amatéři, ale s vůlí něco změnit a hlavně pomoci. Dalo by se říct, na rozdíl od profesionálů, kteří zasedají už léta v zastupitelstvu. Ale rozhodně nejsme militantní skupina fanatiků, kteří budou po boku některých opozičních zastupitelů vyrážet do boje proti všem a všemu. Toho se skutečně nedočkáte. Chceme být konstruktivním parterem všech zúčastněných stran.

Mimochodem by mě zajímalo, co si Vy představujete jako náplň činnosti "Spolků rodičů a přátel školy", které jsou na mnohých českých školách. Už slovo "přátel" dává tušit, že se snaží býti spíše konstruktivními partnery, než nepřáteli.

Už podruhé uvádíte stejné nesmysly jako na Facebooku, na kterém jsem Vám téměř na totéž už jednou odpovídal. Ujasněme si pár věcí. Nejsem váš obhájce, ani iniciátor setkávání rodičů, ani spoluautor petice, ani její petent, ani člen petičního výboru a nikdo z petičního výboru mě nikdy nežiadal, abych jeho cíle nějak prosazoval, přestože jsem se sešel s vašimi dvěma zástupci. Jednou z mého popudu, podruhé obráceně. Navíc jste otočili jako korouhvičky ve větru. Dával jsem vám proto na Facebooku jenom rady ze své vůle, jak postupovat s peticí, aby byla vůbec včas projednána apod. To si asi již nepamatuujete. Ale na jednání jsem neměl s čím přijít. Byla to přece vaše aktivita.

Na červnovém zastupitelstvu jsme vám do videozáznamu i říkal něco v tom smyslu, že mi není zřejmé, o co vám skutečně jde, a totéž jsem zopakoval i v září. V čem vám má zastupitelstvo pomoci, jste totiž nikdy konkrétně nedefinovali. Kromě petice. K té se ale už nehlásíte. Vyvolali jste petiční bouři a teď tvrdíte, že se tím otevřely dveře k dialogu. Petice je ale forma protestu, když například selžou základní snahy o komunikaci a škola i zřizovatel s vámi odmítnou jednat. Pokud ale vím, tak jste se o nic takového předem ani nepokusili, tedy ani nemohli být odmítnuti a

rovnou jste spustili petici. Pak ale skutečně vypadáte jako „militantní skupina fanatiků“. Ovšem bez opozičních zastupitelů. Ty do toho nezatahujte. Ti na rozdíl od vás totiž nikdy takovou petici nevytvořili. Vnímám proto vaše postupy jako nedůvěryhodné i nezodpovědné. Vešli jste jimi ale ve všeobecnou známost. Což byl možná skutečný cíl dokonalého byznys plánu, protože k vytvoření debatních skupinek rodičů se školou (jak se nyní děje) zastupitelstvo skutečně nepotřebujete.

Na dvě jednání rodičů se školou jsem šel jako opoziční zastupitel za zřizovatele, protože nikdo jiný z kolegů nechtěl nebo nemohl jít. Byl jsem ale kolegy z opozice požádán, abych do vašich aktivit moc nezasahoval. Ale i bez této žádosti bych tak postupoval, neznaje přesně, o co vám vlastně jde a i s ohledem na možnou kritiku, že si dělám politické body. Takže nevím, proč jste ode mě očekával něco jiného, když šlo o to, vyslechnout „bouřící rodiče a zatvrzelé pedagogy“, protože pro obě strany pak zřizovatel přijímá nějaká rozhodnutí.

Bohužel od vašeho spolku, tehdy ještě petičního výboru, jsem se na jednání spousty pádných argumentů nedočkal a Vy osobně jste neřekl v podstatě vůbec nic. Vzpomínám si jen na konstatování, že Vás to na jednání baví. Ale Vy jste měl hlavně mluvit za petenty, já těžko.

Mnou položená otázka o možné přítomnosti žáků na pedagogické radě nebyla jediná, ale skutečně vzbudila podivení. Ano, byl to výborný test, že o svobodném vzdělávání skoro nikdo ještě nepřemýšlí. Ale zapamatujte si tu otázku a za takových 9-12 let mi napište, zda již nastala nějaká změna. To už děti mít ve škole nebudete a svoboda jim proto neublíží.

Ad 2) Politické ambice

Spolek opravdu nemá žádné politické ambice. Toho se skutečně bát nemusíte. I když si myslím, že za ten rok, dva prokážeme svoji dobrou vůli a dokážeme ve spolupráci s rodiči i zástupci školy a úřadu věci změnit. Takže chápu obavu, že úspěchy by mohly mít za výsledek politický úspěch na rozdíl od těch zastupitelů stran, kteří kolem sebe šíří jen nenávisť a kteří ve všem vidí problém a zlý úmysl.

Vůbec nerozumím argumentu, že paní starostka je členem spolku (mimořadně děkuji za informaci).

Pokud tvrdíte, že cílem spolku je zlepšení komunikace a atmosféry ve škole, a zároveň je členem spolku člověk, který má 7 let na starosti školství a nese tedy hlavní díl viny na stavu, v jakém újezdská škola je, pak není ani jasné, čeho vlastně chcete dosáhnout. Možná je pí Čechová přítel školy, ale hlavně je osobou, která měla vytvářet takové podmínky, aby petice nemusela vůbec vzniknout. Místo toho petici rodičů označila za zbytečný cirkus a v ÚZ napsala, že ji nepovažuje ani za uvážlivou, ani dospělou. Navíc sama na sebe na červnovém ZMČ při projednávání petice rodičů prozradila, že z důvodu nedůvěry ve školu a nezvladatelného chování žáků v 7. ročníku přesunula svou dceru do jiného školského zařízení. Přesto jako správný politik poté rozpoznala, že lepší bude být členem spolku a být „u toho“. Těžko pak totiž bude za své přehmaty kritizovatelná. Pokud vám toto přijde v pořádku, je to samozřejmě vaše volba. Nakonec na zastupitelstvu jí narostla opět křídla, nikoliv ale sebereflexe, a označila mě za rozdmýchavače špatného klimatu ve škole. A tento návrat ke starým pořádkům jste svým politickým rozhodnutím vědomě zapříčinili.

Nejsme elitářský Spolek, adepti na členství neprochází žádným filtrem Jedině u těch, kteří nemají děti na naší škole, musí členství většinově schválit výbor. Ale nenapadá mě jediný důvod, proč bych jako člen výboru hlasoval proti přijetí. **V tom případě mě zas nenapadá, proč ve stanovách takový filtr máte? Ani se raději neptám, zda je někde zveřejněný zápis z jednání výboru, na kterém byla starostka přijata do spolku. Já ho tedy nenašel.**

Ad 3) Komunikace se školou

Vůbec netuším, o čem ve svém úvodníku na toto téma píšete. V našich cílech je: **Podporovat vzájemnou komunikaci mezi školou a rodiči, například úpravou školního webu, podporou školního časopisu, tvorbou newsletteru ...**

Naší ambicí je pomoci ve zlepšení školy efektivně a dobře komunikovat. Škola dnes nějak komunikuje, ale dle nás má prostor pro zlepšení. Například věděli jste, že webové stránky navrhli sami žáci? ... A naší snahou je takové dovednosti v žácích podporovat formou různých kroužků, které je připraví na jejich budoucí povolání. **Nezaznamenali jsme z vaší strany doposud nic o školním časopisu, který byl cenzurosky zastaven a právě až po mém opakovaném žádání na jednání s vámi, školou a úřadem, včetně opakovaných článků na toto téma v Magazínu OKO byla školou uvolněna „bájná“ verze pozastaveného třetího čísla. Ale nic zásadně neotisknutelného v ní nebylo. Nicméně škola utloukla silově každý pokus žáků o vlastní myšlenku i svobodného ducha. Takže zde máte možnost zastat se žáků a zasadit se o to, aby školní, necenzurovaný časopis znovu vycházel. Pokud vám to škola samozřejmě dovolí a nebude se na vás zlobit. Zároveň jsme škole nabídli, že seženeme odborníky, kteří jim komunikaci a PR pomohou zlepšit Mimořadně se Spolku podařilo díky komunikaci se školou zajistit češtinářku. To je samozřejmě prima, když to škola ve spolupráci se zřizovatelem nezvládá. Ted' jen, aby pí učitelka ve škole dlouho vydržela a vítala inovativní metody vzdělávání, které bude moci realizovat.**

Ad 4) Interpelace

K tomuto jen krátce, nemá cenu to dlouze rozebírat. Vyčítáte naší člence, že nezná jednací řád. Vážený pane zastupiteli, pokud máte pocit, že člověk, aby mohl interpelovat, tak musí řád znát, tak prosím, zavedte před jednáním přezkoušení interpelujících. A jen ty, kteří dostanou, řekněme, 90 bodů ze 100, nechte položit otázku. Ona je to pro většinu lidí stejně ztráta času poslouchat vaše dohady. Pokud toto nemáte, „nenavázejte“ se do občanů, že řád neznají. Jejich smyslem života to skutečně není.

Nevím, jak jste na toto přišel, ale přesto, smyslem jednání zastupitelů není učit občany jednací řád. To, že jdete na ZMČ interpelovat bez znalosti jednacího řádu je Vaše ostuda, nebo troufalost, ne moje. Na podobné téma jsem Vám ale už

odpovídal i v diskusi na Facebooku, tak jenom přepokopuji: „V předchozím příspěvku jsem se ale snažil i vysvětlit, evidentně marně, že se nelze k věci stavět tak, že přehrajete svoji neznalost jednacího řádu na zastupitelstvo. Pasáže týkající se občanů jsou sotva na 3 minuty čtení. ZMČ se koná zpravidla jednou za 3 měsíce. Tato frekvence poskytuje na přípravu dost dlouhou dobu. Občan prostě ve vlastním zájmu musí znát jednací řád zastupitelstva, nebo alespoň kratičkou část o interpelacích, pokud se něčeho snaží domoci, resp. získat odpověď a nechce-li být spolkovou kolegyní utážen na vařené nudli. A v tom se evidentně neshodneme. Ale opravdu si nedovedu představit, že bych zastavil uprostřed křižovatky a ptal se strážníků, co znamenají blikající světla před křižovatkou, co obrázky na tyčích, co bílé pruhy na silnici apod.“

Ad 5) Příspěvek

Bohužel příspěvek 100 Kč odradil mnoho potenciálních členů. Pokusím se ho vysvětlit. Vážený pane zastupiteli, představte si, že i Nezisková organizace (Spolek) musí vést účetnictví, které něco stojí. I ty materiály se netisknou úplně zadarmo. My členové výboru a další angažovaní děláme svoji práci absolutně zdarma. Obětujeme mnoho hodin práce, abychom rodičům i škole pomohli. A nikoho ani nenapadlo, že by se příspěvky použily na naše odměny. Naši odměnou bude, pokud se věci zlepší a pokud pomůžeme. Proto Spolek vznikl.

A opět použiji citaci z letáku, že z příspěvků se budou: **financovat aktivity naplňující poslání a cíle Spolku jako jsou mimoškolní aktivity (školní ples, „Buřtování“), vzdělávací akce, exkurze**. Co se tedy vybere, to se investuje ku prospěchu všech dětí. Pro ty, kteří chtějí mít kontrolu nad tím, co je z příspěvků financováno, mohou se sami přesvědčit, protože Spolek vede transparentní účet.

Tudíž nenatahujeme ruku **Rozumím tomu správně, že vyberete příspěvky, které budou tvořit třeba 10 % nákladů na akci, a pak si u starostky požádáte o dotaci na zbylých 90 %? Je to tak, že? Protože z příspěvků ty všechny akce neutáhnete, pokud jako my do nich nebudete investovat svoje prostředky. Potom to ale JE BYZNYS PLÁN a s tím jste měli rodiče předem seznámit. Odtud už je ale jen krůček ke komunální politice...**

To, co popisujete ohledně financování spolku, je všeobecně známé. Účetnictví, energie a volný čas členů apod. My jako Spolek OKO navíc vydáváme časopis, který je protiváhou politické masáže obklopující nás jak v ÚZ, tak na webu MČ. Přesto si dovolím předpovědět, že v blízké době vám vaše nová členka pí Čechová zařídí nějakou mimořádnou dotaci na vaši činnost, čímž zcela zapadnete do oficiálních struktur. Takže nezdoufujte.,

Rád budu politické strany platit, je to přeci jen veřejná služba, na kterou já nemám čas, a někdo ji dělat musí. Ale jen pokud budou jejich zástupci něco tvořit, nejen bořit a léčit si uražená ega štvavými články. **Pokud tím snad narážíte na mě a Magazín Oko, tak jste zjevně nečetl všechny články a jenom papouškujete vedení radnice, což je velmi smutné.**

Ad 6) Příběh žákyně

Tak tohle mě rozesmálo úplně nejvíc. Vážený pane zastupiteli, pokud bychom v té době existovali a pokud by se na nás žákyně nebo její rodiče obrátili s prosbou o pomoc, určitě bychom se o to snažili. Nejspíš bychom to řešili i tak. Nevím, je to jen "kdyby".

Ale můžu se Vás zeptat, co jste jako dlouholetý zastupitel udělal v tomto případě ve prospěch oné žákyně Vy? To by mě vážně zajímalo.

Vážený pane, já jsem na tuto situaci upozornil ze zastupitelů jako jediný. Neptejte se mě ale nesmyslně, co jsem udělal, když moc dobře víte, že příběh se odehrál už před více jak rokem (moje zmínka o něm v úvodníku v Magazínu OKO byla zřetelná nadsázka) a škola jej zveřejnila až letos v létě v souvislosti s odtajněním cenzurované verze školního časopisu. Vždyť jste u toho požadavku na odtajnění byli!!

Ptejte se však členky vašeho spolku, členky Školské rady a Komise výchovy a vzdělávání, starostky Čechové a také pí ředitelky, co udělaly tehdy a co nyní, aby se takové věci neopakovaly. Nebo Vám přijde normální, aby škola na webu uváděla příběh o vystresované, plačící žákyni i s jejím jménem poté, co ze školy odešla a nad jejímž osudem se jedna učitelka snaží dokázat, jak je dobrá, zatímco druhá zlá?? Kde to proboha jsme? Neměla si škola náhodou k takovému zveřejnění vyžádat něčí souhlas? Nepřijde Vám, že bylo porušeno něco z práv dítěte? Chápe váš spolek vůbec tyto věci, které svírají školu? Škola tak ve sporu dospělých vystavila bývalou žákyni nekomfortní, šikanozní medializaci. Nechal byste takový příběh o svých dětech jen tak, aby byl na webu školy? Jestli ano, zcela se lišíme v názoru na budoucnost školy.

Nicméně Vás to možná rozesmálo, mě to zaskočilo, je mi z toho smutno. Jen jste tím ale ukázal, jak jste už nyní zpracován jak školou, tak i novou členkou pí Čechovou. Hlavně nic negativního, to by škole ublížilo. To je mantra všech činitelů zodpovědných za školu. Nyní bohužel zřejmě i vaše.

Ad 7) "Byznys" plán

Vzhledem k tomu, že Spolek je neziskový, "byznys" plán není předmětem našich diskuzí. Máme definované poslání a cíle, kterých se držíme. Byznys plán přenecháme obchodním společnostem.

A jen drobné ohrazení se. Můj podpis pod petici nevyvolala žádná "kampaň" (pokud použiji slova zosnovatele Čapího hnízda, které zmiňujete v článku) některých opozičních zastupitelů. Byla to reakce na aktuální situaci.

Zakončím jen konstatováním, že jste se v kritice časopisu vyhnul všemu, co se Vám nehodí. Například celému článku „Analýza prohlášení SPRDUSu“, v němž je uvedena nezpochybnitelně přímá řeč zastupitelů, neboť z jednání existuje videozáznam. Stejně tak je nezpochybnitelný příspěvek na Facebooku od členky výboru vašeho spolku, protože jej už vidělo a četlo hodně občanů. Porovnáním obojího ale nelze nevidět, že diskuse zastupitelů proběhla jinak, než uvádíte na Facebooku. Nebyli jsme svědky žádného vašeho husarského kousku, ani se vám nepodařilo, aby zastupitelé sdíleli a vzájemně podpořili nejen váš spolek, ale ani sami sebe. Jak se bohužel rodičům snažíte na Facebooku namluvit. A toto má též nezpochybnitelné rysy manipulace, marketingu, chcete-li byznys plánu (o němž se zmiňuji i výše).

Je na čtenářích, zda zvolí sladkou nevědomost, nebo se konečně začnou o svobodné vzdělávání dětí více zajímat.